

నచ్చింది. అసలు ఏ ఉత్తరం ఆసందాన్నిస్తుందో తెలుసాండి? పాత
వుత్తరం. ఎందుకంటే దానికి సమాధానం ఇవ్వాలన్న అవసరం
వుండదుగా.

'లా'స్ అబవుట్ మదర్ - ఇన్ - లా

'ఒక కప్పు కింద రెండు కొప్పలొప్పవు' అని మన పూర్వీకులు
సింపిల్ గా చెప్పారు. నిజమే. ఓ ఇంట్లో ఇద్దరాడవాళ్ళుంటే ఆ ఇంటి
మగడికి దిన దిన గండం. నూరేళ్ళాయుష్షు. ముఖ్యంగా ఆ మరో
కొప్పు సాక్షాత్తు అత్తగారయితే ముందు నుయ్యి, వెసక గొయ్యి చందం
అవుతుంది. అప్ కోర్స్. ఈ మొదటి పేరాగ్రాఫ్ మనదేశస్థులకన్నా
పాశ్చాత్య దేశస్థులకి అధికంగా వర్తిస్తుంది.

బాబ్, భర్త, అత్తగారు... ఈ మూడు కలిసిన చోట పోట్లాటలు
మనస్పర్థలు అమెరికాలో తప్పవు. కొన్ని సందర్భాల్లో ఈ ముగ్గురిలో
ఎవరో ఒకరు కోర్టు గుమ్మం ఎక్క కుండా వుండలేరు. అమెరికాలో
ఈ ముగ్గురి మధ్య గల వివాదాన్ని అనేక రాష్ట్రాల కోర్టులు వరిష్క
రిస్తూ తీర్పునిచ్చాయి, ఆ వివాదం, ఆ తీర్పులు మనకి గమ్మతుగానే
వుంటాయి.

వాటిలో కొన్ని పరిశీలిద్దాం.

నెబ్రెస్కా సుప్రీం కోర్టు :

ఓ తల్లి తన కోడలిని తన కొడుకు ఇంట్లో అవమానిస్తే అది
ఎవరి తప్ప?

-భర్తదే. అంటే ఆ తల్లి కొడుకుదే. తన భార్యతో సఖ్యతగా
లేని తల్లిని ఏ భర్త తనింటికి రానివ్వకూడదు.

ఇల్లినాయిస్ సుప్రీం కోర్టు:

తన అత్తగారు వాదనలోకి దిగినప్పుడల్లా అల్లుడు ఓ గదిలోకి వెళ్ళి తలుపు గడియ చిడాయించుకోవచ్చా?

—వచ్చు. ఓ భర్త తన అత్తగారితో ప్రతివాదనలు చేయాలన్న నియమం లేదు.

వాషింగ్టన్ సుప్రీంకోర్టు:

తన తల్లిని చూడకుండా ఓ భర్త తన భార్యకి అడ్డుచెప్పవచ్చా?

—ఉహూ. తన భర్తకి తన తల్లి అంటే ద్వేషం వున్నా, ఆమె తన తల్లిని సందర్శించటం ఆమె సోషల్ డ్యూటీ కాబట్టి భర్తగారు అడ్డు చెప్పకూడదు.

మిషిగాన్ సుప్రీంకోర్టు:

మీకు ఆనవసరం లేని పనిని మీ అత్తగారు చేస్తే మీరామెకి కృతజ్ఞతలు తెలియచెయ్యాలా, అక్కర్లేదా?

—అక్కర్లేదు. మీకు ఆనవసరం అయిన అనేకం మీ అత్తగారు చేస్తూంటే మీరు థాంక్స్ చెప్పకపోయినా ఫర్వాలేదు.

వాషింగ్టన్ సుప్రీంకోర్టు:

ఓ తల్లి తన కొడుకుని మాత్రం భోజనానికి, ఆహ్వానించి, తన కోడలిని పిలవకపోవటం తప్పా, రైటా?

—రై టే. ఎందుకంటే తల్లులకి తమ కోడళ్ళ కడుపు నింపాల్సిన బాధ్యత లేదు.

అలబామ సుప్రీంకోర్టు:

తన తల్లి, భార్య కిచులాడుకుంటుంటే కొడుకు భర్త ఎవరి వక్షం మాట్లాడాలి?

—భార్యవైపు. ఎందుకంటే క్రిస్టియన్ మేరేజెస్ లో భర్త తన భార్యతో అనే మాటలు....నేను నా తల్లిని, తండ్రిని వదిలి నీతో నా జీవితం వంచుకుంటున్నాను. మనిద్దరం ఒకే రక్తం, ఒకే మాంసం కలవారిలా జీవిద్దాం. దానికి కట్టుబడి వుండాలి భర్తగారు. న్యూయార్క్

సిటి మున్సిపల్ కోర్టు:

ఏక్కువ సమయం తన బంధువులతో గడిపే భార్యని పోషిం

చాలా, వద్దా?

—అక్కర్లేదు. తన భర్తతో తనింట్లో ఉంటూ, అతని బాగోగులు చూస్తూ ఎక్కువ సమయం తన భర్తతో గడిపే పక్షంలోనే భర్త భార్యని బాధ్యతగా చూసుకోవాల్సి వుంటుంది.

న్యూయార్క్ కోర్ట్ ఆఫ్ ఆపీల్స్:

ఓ తల్లి తన కాబోయే కోడలితో తన కొడుకు గురించి చెప్తూ, తన కొడుకు బంగారు కొండ అని. దయగలవాడని, బాగా ప్రేమిస్తాడని, బద్దకం అంటే ఎరగని వ్యక్తని పెళ్ళికి ముందు చెప్తే, తీరా పెళ్ళయ్యాక సదరు భర్తగారు వాటన్నిటికీ వ్యతిరేకం అని తేలితే, ఆ తల్లి తన కోడలికి నష్ట పరిహారం చెల్లించాలా?

—అక్కర్లేదు. ఎందుకంటే ఏ తల్లి తన సంతానం గురించి చెడ్డగా మాట్లాడదు. వారిలోని లోపాలు గ్రహించలేదు. తన బిడ్డ 'బంగారు కొండ' అనుకోవడం ప్రతి తల్లికి లభించే జన్మ హక్కు.

కేలిఫోర్నియా సుప్రీంకోర్ట్:

తన తల్లి వంటరిగా ఒక్కతే ఇంట్లో వుండలేని అనారోగ్య వంతురాలయితే, కొడుకు ఆమెని తనతో హానీమూన్ కి తీసుకెళ్ళాడా?

—నో. ఆవిడ ఒక్కతే వుండలేకపోతే తిరిగివచ్చేదాకా మదర్ బాగోగులు చూసుకునే మనిషిని ఏర్పాటుచేసి వెళ్ళాలి తప్ప హానీమూన్ కి తీసుకెళ్ళకూడదు.

మిస్సోరి కోర్ట్ ఆఫ్ ఆపీల్స్:

తనకి బాకీవడ్డ బావమరిదితో ఓ భర్త మాటలు తెంచేసుకోవచ్చా?

—వచ్చు. తిరిగి బాకీ చెల్లించేదాకా బావమరిదితో ఓ భర్త పలక కుండా వుండచ్చు.

వాషింగ్టన్ సుప్రీంకోర్టు:

ఓ తల్లి తన కూతురు, అల్లుడు మధ్య జరిగే పోట్లాటలో తన కూతురికి సహాయం చేయచ్చా?

—చేయచ్చు. ఎందుకంటే తల్లికి కూతురు, కూతురికి తల్లి జీవితాంతం వరకు ఒకరికొకరు అన్ని విషయాల్లో సహాయం చేస్తు

కోవడం వాళ్ళ జన్మ హక్కు. పెళ్ళి ఈ హక్కుని త్రుంచెయ్యలేదు. అలాంటి సమయాల్లో తల్లి కూతురికి సహాయం చేయకపోతే ఆమె కఠిన హృదయురాలయిన రాక్షసి.

న్యూజెర్సీ సుప్రీంకోర్ట్:

రాత్రి బోజనంలో ఓ భార్య మటన్ వండాలనుకుంటే, ఆమె అత్తగారు చేపలు వండాలనుకుంటే, ఇద్దరూ ఆ రెంటిని వండితే అ భర్త ఏది తినాలి?

— మటన్, ఆ భర్త ఏమాత్రం తెలివిగల వాడయినా. ఇద్దరు బాస్లున్న ఇంట్లో వుండే మగాడు తెలివిగలవాడయి వుండాలి. అతని తెలివినిబట్టి ఎవరు పెద్ద బాసో గ్రహించి చేప తిన్నా తప్పలేదు.

న్యూయార్క్ సుప్రీం కోర్ట్ :

తనని 'వెధవ' అని తిట్టే అత్తగార్ని ఇంట్లోంచి వెళ్ళమనే అధికారం ఓ అల్లుడికి వుందా?

— లేదు. తనకన్నా తెలివయిన అత్తగారు అల్లుడిగార్ని 'వెధవ' అనడంలో తప్పలేదు.

ఇల్లినోయిస్ సుప్రీం కోర్ట్ :

ఓ అత్తగారు తన కొడుకుకి, తనని ముసిలితనంలో బాగా చూసు కుంటారన్నమాట తీసుకుని తన ఇల్లు రాసిచ్చినప్పుడు, తన కోడలు తనతో మాట్లాడడం మానేసినప్పుడు తన ఇంటిని వెనక్కి తీసుకోవచ్చా?

— వచ్చు. తన కొడుకు తనకి ఇచ్చిన మాటని కోడలు అమలు పరచకపోవటమే మాట్లాడటం మానేయడమంటే. తన భర్త మాటని భార్య గౌరవించాలి. అలా తన భర్త బాధ్యతతో తాను పాలుపంచుకో నప్పుడు ఆ అంగీకారం రద్దయినట్టే.

— పెన్సిల్ వేనియా సుప్రీం కోర్టు :

తన అత్తగారు బహూకరించిన ట్రైని వాడకుండా, పుట్టినరోజు నాడు తన డ్రెస్ ఇచ్చిన ట్రైని కట్టుకున్న భర్త అత్తగార్ని అవమానించినట్టా?

— అవును. తను జీవితం పంచుకునే భార్యని సృష్టించిన

అత్తగారికి జీవితాంతం కృతజ్ఞతగా వుండటం అలుడి కనీస బాధ్యత. దాన్ని విస్మరించడం అవమానించినట్లే. అల్లుడు ఏదై డాలర్లు నష్ట పరిహారంగా తన అత్తగారికి చెల్లించి తీరాలి.

ఫ్లోరిడా కోర్ట్ అపీల్స్ :

అత్తగారు చేసిన వంటకాన్ని ఓ కోడలు నచ్చకపోవడంతో తన పెంపుడు కుక్కకి పెట్టడం తప్పా?

—కాదు. ఆ కోడలికి వంటవచ్చు కాబట్టి వంటకంలోని తప్పులు నిర్ణయించగల జ్ఞాని. పైగా, తను ప్రేమించే పెంపుడుకుక్కకి పెట్టడం అవమానించడం కాదు. ఆ కుక్కమీది ప్రేమతో పెట్టివుండచ్చుగా? ఊరకుక్కకి పెడితే ఆలోచించాలి.

ఆల్ అబ్బాట్ రిపార్టి

మిమ్మల్ని ఎవరయినా ఏదయినా మాటంటే, తిరిగి అలా ఆన్న వాళ్ళని అదే విధంగా అని అవమానించగలగడం కేవలం పుట్టుకతో దేముడిచ్చిన వరంలా వస్తుంది. ఓ అరగంట, తర్వాత ఒకోసారి ఓ రోజు తర్వాత తట్టాచ్చు తిరిగి ఏం అని వుండాలో. బట్ టూ లేట్. ఇంగ్లీష్ లో 'రిపార్టి' అనే పదంతో పిలవబడే ఈ ప్రక్రియలో చాలామంది సిద్ధ హస్తాలు ప్రముఖులే. వాటిలో కొన్ని.

చర్చిల్ తో ఓ అమ్మాయి 'మీసాలెందుకు? అసహ్యంగా వున్నా యవి మీకు' అంటే, అవి గుచ్చుకునే ప్రమాదం మీకు లేదుగా' అని తిప్పి కొట్టాడు.

జార్జి బెర్నార్డ్ షాని ఓ నటి 'మనిద్దరం వివాహం చేసుకుంటే పిల్లలకి నా అందం, మీ తెలివి వస్తాయి' అంటే అందవికారంగా వుండే షా 'కాని నా అందం, నీ తెలివివస్తే ప్రమాదం కదా?' అన్నాడు.